

Протокол  
Заседания всероссийского экспертного  
Круглого стола НА ТЕМУ:  
«Инклюзивное образование: анализ опыта и перспективы развития»

Дата проведения: 26 февраля 2019 г., 11.00 – 14.00

Место проведения: МГППУ, Москва, ул. Сретенка, д. 29, зал ректората.

Участники заседания:

1. Сильянов Евгений Александрович директор Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Минпросвещения России
2. Терехина Ирина Олеговна заместитель директора Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Минпросвещения России
3. Алехина Светлана Владимировна проректор по инклюзивному образованию ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», директор Института проблем инклюзивного образования
4. Приходько Оксана Георгиевна директор Института специального образования и комплексной реабилитации ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»
5. Соловьева Татьяна Александровна директор Института детства ФГБОУ ВО «Московский государственный педагогический университет»
6. Кутепова Елена Николаевна заместитель директора по общеобразовательной и инновационной деятельности ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО»
7. Левченко Ирина Юрьевна заведующий лабораторией Инклюзивного образования Института специального образования и комплексной реабилитации ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»
8. Шибанова Наталия Михайловна заместитель Министра образования, науки и молодежной политики Забайкальского края – начальник управления общего образования и воспитания
9. Олтаржевская Любовь Евгеньевна руководитель ГБУ г. Москвы «Городской психолого-педагогический центр Департамента образования и науки города Москвы»
10. Семаго Михаил Михайлович ведущий научный сотрудник Института проблем инклюзивного образования ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический

университет»

11. Семаго Наталья Яковлевна старший научный сотрудник Института проблем инклюзивного образования ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого –педагогический университет»
12. Шеманов Алексей Юрьевич ведущий научный сотрудник Института проблем инклюзивного образования ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого –педагогический университет»
13. Самсонова Елена Валентиновна руководитель научно - методического центра Института проблем инклюзивного образования ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»
14. Хаустов Артур Валерьевич директор Федерального ресурсного центра по организации комплексного сопровождения детей с РАС
15. Борисова Наталья Владимировна руководитель психолого-педагогической службы ГБОУ «Школа № 1540» г. Москвы
16. Климова Марина Владимировна директор ГБОУ «Школа № 830» г. Москвы
17. Михайлова Александра Михайловна аналитик Центра социально-экономического развития школы Института образования НИУ «Высшая школа экономики»
18. Ярская-Смирнова Елена Ростиславовна профессор факультета социальных наук НИУ «Высшая школа экономики»
19. Кузьмичева Татьяна Викторовна Директор Психолого-педагогического института ФГБОУ ВО «Мурманский Арктический государственный университет»
20. Максимова Лилия Владимировна ведущий аналитик Управления методического обеспечения и анализа автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
21. Панферова Ольга Валерьевна директор МБУ ДО «Центр психолого-педагогического и социального сопровождения» г. Тула
22. Рощина Галина Овсеповна руководитель кафедры инклюзивного образования ГАУ ДПО Ярославской области «Институт развития образования»
23. Сунцова Александра Сергеевна доцент кафедры педагогики и педагогической психологии ФГБОУ ВО «Удмуртский

государственный университет»

- |     |  |  |
|-----|--|--|
| 24. | Цветков<br>Андрей Васильевич<br>дистанционно     | заместитель Министра образования, науки и молодежной политики Краснодарского края                              |
| 25. | Чепель<br>Татьяна Леонидовна<br>дистанционно     | научный руководитель ГБОУ Новосибирской области «Областной центр диагностики консультирования»                 |
| 26. | Дробышева<br>Елена Александровна<br>дистанционно | эксперт Общественного совета при Министерстве образования Саратовской области, учитель-логопед МАОУ «ООШ № 29» |
| 27. | Галкина<br>Марина Аскольдовна<br>дистанционно    | директор МБОУ СОШ № 21 г. Белгорода  |
| 28. | Коробицина<br>Севи́ль Серверовна<br>дистанционно | заведующий МБДОУ детский сад комбинированного вида № 8 «Гармония» МО г. Новороссийск Краснодарского края       |
| 29. | Виноградова<br>Ирина Юрьевна<br>дистанционно     | заведующий МБДОУ «Детский сад № 8» городского округа Красногорск Московской области                            |
| 30. | Рыжков<br>Сергей Леонидович<br>дистанционно      | директор ГБОУ СОШ № 593 с углубленным изучением английского языка Невского района г. Санкт-Петербурга          |
| 31. | Голубева<br>Ирина Ивановна<br>дистанционно       | заведующий ГБДОУ «Детский сад № 41» «Центр интегративного воспитания» Центрального района г. Санкт-Петербурга  |

### Выступления

**Терехина И.О.:** приветственное слово.

**Алехина С.В.:** тематика научных исследований в сфере инклюзивного образования, результаты экспресс-опроса общественного мнения.

Предложения:

- 1) Разработка Стратегии развития инклюзивного образования.
- 2) Необходимость отраслевых исследований федерального уровня.
- 3) Системный анализ ресурсной поддержки инклюзивного образования.
- 4) Единые финансовые формулы.
- 5) Необходимость методической платформы.
- 6) Проблема оценки качества образования и инклюзия.

**Терехина И.О.:** блок по инклюзии детей с ОВЗ будет включен в общую Стратегию развития образования до 2030 г. Нормативы финансирования устанавливаются регионами. В методику расчета будет введен повышающий коэффициент по адаптированным программам. Оценкой качества образования занимается отдельный Департамент Минпроса.

**Соловьева Т.А.:** результаты мониторинга процессов разработки и реализации адаптированных программ начального образования.

Проблемы:

- 1) В 30 % школ отсутствует локальное нормативное обеспечение инклюзивного процесса.
- 2) Программы адаптированы формально, но не инструментально.
- 3) 80 % школ используют формальное оценивание, а не оценку индивидуального прогресса.
- 4) 85% школ затрудняются в формулировке запроса на научно-методическую поддержку.
- 5) Карта анализа уроков показывает, что 73% времени педагоги работают в режиме трансляции знаний.

Предложения:

- 1) Создать бригады специалистов по анализу практики и научно-методической поддержки.
- 2) Необходимость грамотного администрирования инклюзивного процесса.
- 3) Необходимость базовых педагогических технологий, т.к. технологии, разработанные в рамках коррекционного образования, не подходят для инклюзивных школ.

**Терехина И.О.:** проблемы выведения детей на домашнее обучение и неготовности педагогов.

Готовится письмо с разъяснениями по функционалу тьютора и ассистента, а также проверка Рособнадзора по реализации рекомендаций ПМПК по тьюторскому сопровождению.

Обсуждаются нормы приема в педагогические вузы по дефектологическим специальностям. 14 опорных вузов в РФ по подготовке дефектологов.

Готовится положение о школьных консилиумах и положение о логопунктах.

**Алехина С.В.:** необходимо повышение квалификации руководителей в области инклюзивного образования. По опыту МГППУ только 6,5 % слушателей курсов ПК по инклюзии занимают руководящие должности, остальные – педагоги и специалисты сопровождения.

**Чепель Т.Л.:** опыт регионального проекта «Обучение и социализация детей с ОВЗ в инклюзивном пространстве Новосибирской области» с 2011 г.

Создан эффективный инструмент – электронная база учета детей с ОВЗ в Новосибирской области.

92 % школ обучают детей с ОВЗ инклюзивно, их доля в общеобразовательных классах составляет от 7 до 15 %.

Есть межведомственная концепция развития инклюзивного образования в Новосибирской области, предполагающая переход от проекта к массовой практике.

Проблемы:

- 1) Не выстроен терминологический аппарат в сфере инклюзивного образования.
- 2) Из 92 % школ, обучающих детей с ОВЗ, реально только 10 % являются инклюзивными.
- 3) Если в школе есть дети с ОВЗ, но не выстроена инклюзивная культура, школа гарантировано показывает низкие образовательные результаты.
- 4) Качество образования снижается, если доля детей с ОВЗ составляет более 10 %.
- 5) Преемственность ФГОС ОВЗ начального образования и ФГОС общего и среднего образования.
- 6) Обеспечение специальных условий для выполнения детьми с ОВЗ проверочных работ.

Предложения:

- 1) Опыт обучения педагогов показывает эффективность при включении модулей по инклюзии, организации обучения школьных команд, а также стажировочных площадок в успешных школах.
- 2) Приоритетной задачей является повышение квалификации руководителей образовательных организаций.
- 3) Эффективной является практика присоединения проблемных школ к ресурсным в рамках сетевого взаимодействия.

**Терехина И.О.:** введение ФГОС ОВЗ на уровне общего и среднего образования не планируется, т.к. есть ФГОС для обучающихся с интеллектуальными нарушениями. Дети с сохранным интеллектом переходят на обычный стандарт. Адаптация условий для них осуществляется за счет адаптированных программ и специальных требований к результатам (разрабатываются).

**Климова М.В.:** опыт московской ресурсной школы.

Проблемы:

- 1) Готовность педагогов: у опытных педагогов возникают страхи при работе с детьми с поведенческими нарушениями, особенно в начальный период адаптации ребенка в классе, который является самым важным.
- 2) Страхи педагогов транслируются детям и родителям и создают проблемы в отношении к детям с ОВЗ.
- 3) Нет системы поддержки педагога, практико-ориентированной базы методических материалов.

Предложения:

- 1) Включение в практику студентов педагогических вузов модулей по инклюзивному образованию.
- 2) Сделать открытыми коррекционные отделения школ, чтобы каждый педагог мог увидеть инклюзивную практику.
- 3) Создание базы видеоматериалов для педагогов.
- 4) Повышение ответственности родителей при отказе от прохождения ПМПК, возможность направления ребенка на ПМПК по инициативе школы.

**Терехина И.О.:** планируются изменения в порядке работы ПМПК по направлению заключения ПМПК напрямую в школу без согласия родителей.

**Алехина С.В.:** вопрос гражданской ответственности родителей при отказе от прохождения ПМПК необходимо обсудить с родительскими общественными организациями. Сегодня 67 % родителей обращаются за консультациями к юристам по вопросам создания специальных условий.

**Кутепова Е.Н.:** проблема имитации хороших оценок детям с ОВЗ.

Плохая оценка отражает результат обученности ребенка и должна быть сигналом необходимости специальных условий для обучения ребенка, а значит его направления на ПМПК.

**Олтаржевская Л.Е.:** проблема подготовки специалистов к работе в инклюзивном образовании.

Предложения:

- 1) При подготовке студентов педагогических специальностей необходимо развитие у них практических навыков.
- 2) Уточнение формулировки в нормативно-правовой базе вопроса о тьюторском сопровождении. Заключение ПМПК или решение консилиума, а не решение руководителя образовательной организации, должно быть основанием для тьюторского сопровождения.

**Алехина С.В.:** сегодня инклюзия не является значимой задачей в управленческом мышлении руководителей образовательных организаций. Важно обучение директоров школ в области инклюзивного образования.

**Кутепова Е.Н.:** проблемы индивидуализации обучения:

- 1) Сегодня в одном классе дети могут обучаться по основной программе и по программе для детей с нарушениями.

- 2) В большинстве регионов повышающий коэффициент установлен для класса, а не для конкретного ребенка.
- 3) ФГОС ОВЗ начального образования устанавливает общие требования, это приводит к имитации результатов.

Предложения:

- 1) Если ребенок с ОВЗ обучается в инклюзивном классе, нужно адаптировать общую программу для этого ребенка.
- 2) Необходимо изменить требования к результатам во ФГОС ОВЗ начального образования.

**Соловьева Т.А.:** разработка адаптированной программы школой.

При втором варианте программ нужны бинарные формы работы.

Нужно информировать родителей об отсутствии ресурсов в школах для обучения детей с ОВЗ, чтобы они учитывали эту информацию при выборе школы.

**Алехина С.В.:** решение родителей нужно направлять.

Родители имеют право выбрать школу по месту жительства.

Стандарт написан для руководителя школы. Обеспечить стандарт – его ответственность.

**Олтаржевская Л.Е.:** адаптацией программ должны заниматься педагоги.

Им в помощь нужно создать базу практико-ориентированных методических рекомендаций, сценариев по адаптации и т.д.

**Хаустов А.В.:** опыт разработки индивидуальных адаптированных программ для детей с РАС в ФРЦ.

Существует сложность разноуровневой подачи материала.

Предложение: внести индивидуальные адаптированные программы в нормативную базу.

**Ярская-Смирнова Е.Р.:** проблема исследования инклюзии.

Развития инклюзивная культура в школах способствует успеху всех, а не только обучающихся с ОВЗ.

Предложения:

- 1) Необходимо объединение ресурсов для обсуждения исследовательского инструментария.
- 2) Введение модулей по инклюзивному образованию в программы подготовки студентов педагогических вузов.

**Сунцова А.С.:** нужна научная школа по инклюзивному образованию.

Проблема: подготовка дефектологов ведется только к работе в условиях коррекционных школ, т.к. индивидуальная работа с детьми и обучение в малокомплектных классах.

Предложения:

- 1) Проведение фундаментальных научных исследований в сфере инклюзивного образования.
- 2) Необходима подготовка дефектологов к работе в условиях инклюзивного образования.

**Левченко И.Ю.:** важность роли ПМПК в организации инклюзивной практики.

Предложения:

- 1) Совершенствовать деятельность ПМПК.
- 2) Консультирование родителей по наличию или отсутствию специальных условий в школах.

**Приходько О.Г.:** о подготовке кадров в МГПУ.

Руководством вуза поставлена задача ввести практику по инклюзивному образованию для студентов всех специальностей.

Реализуется программа подготовки учителей начальной школы со специализацией в области инклюзивного образования.

**Семаго Н.Я.:** о мотивации родителей к инклюзивному образованию.

Проблема: для родителей детей с ОВЗ и особенно детей с ментальными нарушениями важным мотивом к получению образования в инклюзивной форме является получение документа об образовании государственного образца.

Предложение: ввести единый документ об образовании для всех видов школ с дифференциацией результатов образования внутри документа, подобный опыт есть в других странах.

**Максимова Л.В.:** опыт работы с родителями в рамках регионального проекта «Инклюверсариум» (ХМАО).

**Борисова Н.В.:** проблема вывода не надомное обучение детей с СДВГ.

Предложение: подготовка педагогов к работе с детьми с СДВГ в условиях инклюзивного образования.

**Шибанова Н.М.:** проблема «обязательности» инклюзивного образования.

Проблема финансирования: в Забайкалье школы не могут открыть коррекционные классы, т.к. не набирают 12 человек согласно действующему нормативу.

Предложение: скорректировать определение инклюзивного образования в законе, обозначив разные варианты получения образования.

**Панферова О.В.:** проблема взаимодействия ЦППСС со школами.

**Рощина Г.О.:** проблема использования результатов участия детей в олимпиадах при оценке качества работы образовательных организаций.

**Шеманов А.Ю.:** проблема противопоставления теоретических моделей социального и индивидуального.

Предложение:

1) введение термина инклюзивное специальное образование, поддержка, а не противопоставление инклюзивного и специального образования.

2) Превращение ограничений в возможности в системе мышления специалистов, реализующих инклюзивную практику.

**Голубева И.И.:** проблема ранней помощи.

Предложения:

1) Внесение в законодательство регламентов по ранней помощи и сопровождению семьи.

2) Разделение функций тьютора и ассистента.

**Сильянов Е.А.:** подведение итогов круглого стола.